



2019年度 後期

学生による授業改善アンケート集計結果

大学院看護学研究科修士課程

# 2019年度大学院看護学研究科修士課程

## 授業評価実施科目一覧(後期)

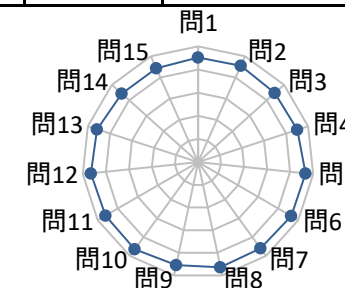
No.	コード	授業科目名	科目責任者	共同担当教員	履修者数
Y001	M00102	基礎看護学特講Ⅱ	高田 早苗		2
Y002	M00104	基礎看護学特講Ⅳ	川原 由佳里		1
Y003	M00202	がん看護学特講Ⅱ	守田 美奈子		4
Y004	M00204	がん看護学特講Ⅳ	吉田 みつ子		3
Y005	M00205	がん看護学特講Ⅴ	吉田 みつ子		3
Y006	M00303	小児看護学特講Ⅲ	江本 リナ		1
Y007	M00503	クリティカルケア看護学特講Ⅲ	三浦 英恵		3
Y008	M00504	クリティカルケア看護学特講Ⅳ	三浦 英恵		3
Y009	M00603	慢性看護学特講Ⅲ	田中 孝美		3
Y010	M00604	慢性看護学特講Ⅳ	本庄 恵子		4
Y011	M00703	老年看護学特講Ⅲ	千葉 京子		2
Y012	M00704	老年看護学特講Ⅳ	坂口 千鶴		2
Y013	M00803	精神保健看護学特講Ⅲ	小宮 敬子		2
Y014	M00903	地域・在宅看護学特講Ⅲ	吉川 悦子		3
Y015	M00904	地域・在宅看護学特講Ⅳ	月野木 ルミ		3
Y016	M01003	看護教育学特講Ⅲ	西田 朋子		7
Y017	M01004	看護教育学特講Ⅳ	佐々木 幾美		4
Y018	M01005	看護教育学特講Ⅴ	佐々木 幾美		3
Y019	M01006	看護教育学特講Ⅵ	佐々木 幾美		5
Y020	M01102	看護管理学特講Ⅱ	安部 陽子		3
Y021	M01104	看護管理学特講Ⅳ	古川 祐子		3
Y022	M01106	病院管理論	古川 祐子		3
Y023	M01216	災害看護学特講Ⅱ	野口 眞貴子		2
Y024	M01218	災害看護学特講Ⅳ	野口 眞貴子		2
Y025	M01314	英語講読Ⅱ	川崎 修一		3
Y026	M01316	看護科学特講	筒井 真優美		27
Y027	M01319	情報科学特講	逸見 功		3
Y028	M01323	学生理解	遠藤 公久		7
Y029	M01328	看護理論	川原 由佳里		11
Y030	M01330	コンサルテーション論	古城門 靖子		20
Y031	M01331	看護倫理	吉田 みつ子		19
Y032	M01332	看護政策論	安部 陽子		9
Y033	M01335	臨床薬理学	石田 耕太		15
Y034	N00102	ウィメンズ・ヘルス・プロモーション研究論	井村 真澄		3
Y035	N00103	ウィメンズ・ヘルス・プロモーション活動論	井村 真澄		14
Y036	N00202	国際保健助産論Ⅱ	齋藤 英子		14
Y037	N00203	国際保健助産論Ⅲ	井村 真澄		14
Y038	N00306	看護政策論	安部 陽子		3
Y039	N00307	コンサルテーション論	古城門 靖子		3
Y040	N00404	基礎助産学特講Ⅱ-2	小林 丈人		12
Y041	N00462	応用助産学特講Ⅱ	東 園子		12

全体集計結果	科目区分	大学院	履修登録者数	260	提出者数	225
	科目数	39	未提出者数	35	提出率	87%

\*集計について  
平均は、小数点第3位を四捨五入して算出しています。  
全体平均は、大学院科目の平均です。

\*選択肢について  
5:強くそう思う  
4:そう思う  
3:どちらともいえない  
2:そうは思わない  
1:全くそうは思わない

全体平均  
青色:全体平均



問	設問文	全体平均	回答数(回答率%)					無効解答	有効解答
			5	4	3	2	1		
			強くそう思う	そう思う	どちらともいえない	そうは思わない	全くそうは思わない		
1	教員が提示した文献・資料などは学習を進めるのに役立った。	4.52	121(54%)	101(45%)	3(1%)	0(0%)	0(0%)	0	225
2	教員の説明や発問、意見交換の促し方／ファシリテートの仕方は適切だった。	4.55	130(58%)	89(40%)	6(3%)	0(0%)	0(0%)	0	225
3	課題提示の方法は適切だった。	4.47	119(53%)	94(42%)	11(5%)	1(0%)	0(0%)	0	225
4	授業の内容や範囲は適切であった。	4.51	127(56%)	86(38%)	11(5%)	1(0%)	0(0%)	0	225
5	授業分野に関する基本的概念や新たな知見や考え方などを深めることができた。	4.67	155(69%)	65(29%)	4(2%)	0(0%)	0(0%)	1	224
6	授業に参加してさらに当該科目への興味をもち、深く学びたいと思った。	4.65	154(68%)	65(29%)	5(2%)	1(0%)	0(0%)	0	225
7	授業を受ける上での重要な情報はシラバス、その他配布資料等で示されていた。	4.59	137(61%)	83(37%)	5(2%)	0(0%)	0(0%)	0	225
8	授業はシラバスの趣旨と内容に沿って展開されていた。	4.64	145(64%)	78(35%)	2(1%)	0(0%)	0(0%)	0	225
9	授業の進行速度は適切だった。	4.54	133(59%)	81(36%)	8(4%)	2(1%)	0(0%)	1	224
10	教員の熱意が伝わってきた。	4.64	153(68%)	63(28%)	8(4%)	1(0%)	0(0%)	0	225
11	教員は院生間の議論や協力、学習の促進を刺激するよう関わっていた。	4.61	150(67%)	62(28%)	13(6%)	0(0%)	0(0%)	0	225
12	教員は大学院生の反応や意見、質問に適切に対応した。	4.65	155(69%)	64(28%)	4(2%)	2(1%)	0(0%)	0	225
13	あなたは授業に意欲的／主体的・積極的に取り組みましたか(自分のプレゼンテーションを含む)。	4.59	140(62%)	77(34%)	8(4%)	0(0%)	0(0%)	0	225
14	あなたは他の大学院生の学習を刺激するような意見交換ができましたか。	4.43	120(54%)	82(37%)	19(9%)	2(1%)	0(0%)	2	223
15	あなたは、事前学習・事後学習をして取り組みましたか。	4.44	114(51%)	96(43%)	15(7%)	0(0%)	0(0%)	0	225

■ 強くそう思う ■ そう思う  
■ どちらともいえない ■ そうは思わない  
■ 全くそうは思わない

